

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИЈЕМАНО:		29-04-2020	
Суд	Број	Датум	Потпис
US-02-1311	109		

Broj: S1 3 U 030701 18 U
Sarajevo, 23.4.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Amira Kapetanovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Stanke Ćeklić, u upravnom sporu tužioca Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Srpske, Trg Republike Srpske broj 1, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-574-8/18 od 6.9.2018. godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.4.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je kao osnovana žalba ponuđača „Sector Security“ d.o.o. Banja Luka, izjavljena protiv odluke o dodjeli ugovora broj: C/M-404-985/18 od 2.8.2018.godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, u otvorenom postupku javne nabavke robe „opreme video nadzor“ i predmet vraćen na ponovno postupanje i odlučivanje. Poništeni su zapisnik Komisije broj: 0971-sl/18 od 30.7.2018.godine i odluka o dodjeli ugovora broj: C/M-404-985/18 od 2.8.2018.godine, te je uvažen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM.

Tužilac je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku BiH. Tužilac smatra da je tuženi u osporenom rješenju pogrešno utvrdio odlučne činjenice, odnosno da je ponuda ponuđača Sector Security prihvatljiva, s obzirom da je tužilac u tenderskom dokumentu propisao uslove u skladu sa članom 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojom je zahtijevao spisak izvršenih ugovora i potvrdu, a žalilac je dostavio samo referenc listu klijenata, ali ne i spisak izvršenih ugovora. Takva ponuda je i trebala biti odbačena u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužilac smatra da je nezakonito obrazloženje

100-443886-100

tužene da u tenderskom dokumentu tužilac nije posebno propisao šta spisak izvršenih ugovora treba da sadrži. Slijedom navedenog, tužilac predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje a tuženog obaveže na naknadu sudske takse tužiocu.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predlažio da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga osporenog akta. Zainteresirana lica, svi uredno obaviješteni, nisu dostavili svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35 Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Konačnom odlukom Kancelarije za razmatranje žalbi BiH uvažena je kao osnovana žalba ponuđača „Sector Security“ d.o.o. Banja Luka, izjavljena protiv odluke o dodjeli ugovora broj: C/M-404-985/18 od 2.8.2018.godinje, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, u otvorenom postupku javne nabavke robe „opreme video nadzor“ i predmet vraćen na ponovno postupanje ugovornom organu. Prema obrazloženju osporenog rješenja, Kancelarija je ocijenila da je pogrešno utvrđenje ugovornog organa da ponuda žalioca nije numerisana. Također, ocijenjen je osnovanim i žaliočev prigovor da je postupio u skladu sa tačkom 7.4.2. tenderske dokumentacije, odnosno da je dostavio spisak izvršenih ugovora kako je to traženo tenderskom dokumentacijom i kako je to učinio i izabrani ponuđač Lanaco d.o.o. Banja Luka, čija je ponuda odabrana kao najpovoljnija. Odluku kao u dispozitivu tuženi je donio u skladu sa članom 93. stav 8. i 111. stav 1. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Ugovorni organ sačinjava tendersku dokumentaciju na način propisan Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda, a uslova koje propisuje u tenderskom dokumentu dužan je da se pridržava prilikom ocjene ponuda. Odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) propisani su razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude, pa ugovorni organ odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz članova 45. – 51. ovoga zakona. U skladu sa stavom 4. citirane zakonske odredbe, ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu, između ostalog, i kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Prema članu 3. Zakona, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Razmatrajući osnovanost prigovora tužbe, ovo vijeće je izvršilo uvid u tenderski dokument broj: 09/1-4040-985/18 u predmetnom postupku javne nabavke, te utvrdilo da je pravilan zaključak tužene da nema povrede pravila postupka. Naime, na strani 7, tačka 7.4.2., koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača,

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the problem and the objectives of the research.

2. The second part of the report is a detailed description of the methods used in the study. It includes a discussion of the experimental design, the data collection procedures, and the statistical analysis techniques.

3. The third part of the report is a presentation of the results of the study. It includes a discussion of the findings, the interpretation of the results, and the conclusions drawn from the study.

4. The fourth part of the report is a discussion of the implications of the study. It includes a discussion of the theoretical implications, the practical implications, and the limitations of the study. It also includes a discussion of the future research that is needed to further explore the subject of the study.

5. The fifth part of the report is a conclusion. It summarizes the main findings of the study and the conclusions drawn from the study.

6. The sixth part of the report is a list of references. It includes a list of the books, articles, and other sources that were used in the study.

7. The seventh part of the report is an appendix. It includes a list of the tables, figures, and other materials that are included in the report.

8. The eighth part of the report is a glossary. It includes a list of the terms and symbols that are used in the report.

tužilac je propisao da će se ocjena sposobnosti ponuđača vršiti na osnovu dokaza koje ponuđači dostavljaju u vidu spiska izvršenih ugovora i potvrda koje su izdali primaoci robe, te je naveo da potvrda treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih organa, predmet ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto i navode o uredno izvršenim ugovorima. U svojoj ponudi, žalilac Sector Security d.o.o. Banja Luka je na strani 33/39 dostavio listu važnijih klijenata firme Sector Security d.o.o. kojima su projektovani, ugrađivani i održavani tehnički sistemi zaštite. Navedena referenc lista, sadrži spisak od 64 klijenta, dok se na strani 35 i 36 žaliočeve ponude, nalaze potvrde broj: 11/2018 Žitopeka i 571/18 Žitoprodukt, u kojima se navodi vrijednost, mjesto i vrijeme izvršenja ugovora i potvrda druge ugovorne strane o dobrom izvršenju posla. zbog čega, prema pravilnom zaključku tužene ne postoje uslovi da se ova ponuda odbaci pozivom na odredbu člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Nije osnovan ni prigovor tužioca da sporna ponuda nije numerisana, s obzirom da ponuda žalioaca, izuzev prve, naslovne strane, sadrži 39 strana, numerisana je na način da je obezbijeđen kontinuitet stranica i svaka strana je potpisana i ovjerena pečatom ponuđača. Takav način numerisanja je prihvaćen i propisan u članu 8. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda, koje se obavezno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, u skladu sa članom 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle odredbom člana 8. tog uputstva je propisano da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu, a stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. U odnosu na ovaj prigovor tužioca po cojeni ovog vijeća, tužena je dala zakonito i prihvatljivo obrazloženje.

To znači da je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa i obrazloženo na način propisan članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, zbog čega je ovaj sud odlučio kao u izreci primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH

Kako je tužba tužioca odbijena, u skladu sa odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, tužiocu ne pripadaju ni potraživani troškovi sudske takse.

ZAPISNIČAR
Stanka Čeklić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Jadranka Brenjo MA

T. 3. 11. 2016. I potvrđuju
Predsjednik Suda



